

## Annotatie

|           |                                                                |                |                 |
|-----------|----------------------------------------------------------------|----------------|-----------------|
| Aan       | 5.1.2.e 5.1.2.e                                                | Datum          | 6 november 2024 |
| Onderwerp | Windpark Rijnenburg en Reijerscop,<br>overleg 12 november 2024 | Van            | 5.1.2.e         |
| Kopie     | 5.1.2.e<br>5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e<br>5.1.2.e                  | Doorkiesnummer |                 |
|           |                                                                | E-mail         |                 |
|           |                                                                | Bijlagen       |                 |

De agenda voor het bestuurlijk overleg is:

1. Onderzoek verkeersveiligheid
2. Advies Rijkswaterstaat
3. Vervolproces

### Ad 1. Onderzoek verkeersveiligheid

In het BO dd 19 januari j.l. is afgesproken om in gezamenlijk opdrachtgeverschap een second opinion uit te voeren (waarbij gemeente de betalende opdrachtgever is), Rijkswaterstaat heeft vanuit zijn medeopdrachtgeverschap meegedacht over de onderzoeksvraag en is nauw betrokken geweest bij het proces.

Het onderzoek is uitgevoerd door Arcadis in samenwerking met twee erkende experts (aangedragen door RWS). Vanuit gemeente heeft een senior verkeersveiligheidsexpert bijgedragen. De conclusie van het onderzoek is dat met het nemen van mitigerende maatregelen het negatieve effect van de oostelijke windturbine op de verkeersveiligheid kan worden weggenomen.

Samengevat zijn de mitigerende maatregelen:

- De mitigerende maatregel met het grootste effect en grootste noodzaak betreft het verwijderen van de bosschage.
- Achtergrondpanelen bij de bewegwijzering net na het viaduct voor de verbindingsboog en lamellen en de zwart/witblokken op geleiderail in de verbindingsboog zijn ook noodzakelijk.
- De noordwestelijke positie van de windturbine heeft de voorkeur, maar met het aanbrengen van een grijs achtergrondpaneel op het eerste bewegwijzeringsportaal op de verbindingsboog is ook de oorspronkelijke positie toepasbaar.
- Het plaatsen van populieren is een optionele maatregel (heeft pas op lange termijn effect omdat de bomen dan volgroeid en hoog genoeg zijn)

Bespreekpunt: RWS is het niet eens met de zin dat dit onderzoek in gezamenlijk opdrachtgeverschap is opgepakt (wel dat ze zouden meewerken). Mogelijk ook om haar naam van de titelpagina te verwijderen. Wij vinden dit strijdig met de gemaakte afspraak.

Besluit: vaststellen van het onderzoek in voorliggende vorm (danwel met besproken aanpassingen)

## **Ad 2. Advies Rijkswaterstaat**

Vanuit verschillende afdelingen heeft RWS Midden-NL advies opgehaald. Ondanks herhaaldelijk verzoek om het inhoudelijk advies op schrift te krijgen voor het bestuurlijk overleg, is hier niet aan tegemoet gekomen. Alleen de tekst die in de geannoteerde agenda is opgenomen, is aan ons toegestuurd (donderdag 7/11/24). Wel is dit eerder in dezelfde strekking mondeling toegelicht.

Zie de geannoteerde agenda voor het advies van RWS als beknopte versie. Het advies is duidelijk negatief. Er wordt ook weinig ruimte geboden om te zoeken naar een oplossing. Vergeleken met een uitgebreid onderzoek vinden we de onderbouwing beperkt.

## **Ad 3. Afspraken vervolgproces**

### *Stap 1: Informeren stakeholders*

Met consortium grondeigenaren, Eneco en Rijne Energie wordt nog regelmatig gesproken. Onder andere over een verplaatsing van de oostelijke windturbine. Met name consortium grondeigenaren heeft behoefte aan transparantie op dit punt (Eneco/Rijne Energie zijn wel op de hoogte). Zij verwachten dat na het BO informatie gedeeld kan worden.

Voorstel:

- We lichten het onderzoek en advies op korte termijn eerst alleen mondeling toe met als strekking: conclusie van rapport is positief, er zijn maatregelen te nemen. Echter advies van RWS is negatief en wil niet meewerken.
- We bereiden een collegebesluit met raadsbrief voor om het rapport openbaar te maken (zie ook hieronder).

### *Stap 2 Vervolgproces*

We zien de volgende scenario's:

Optie 1: turbine opgeven

Optie 2: vasthouden aan turbine

Optie 3: verplaatsen van turbine in westelijke richting (zie eerdere annotaties)

Welk van deze scenario's het wordt is enerzijds aan initiatiefnemer, anderzijds aan gemeente. Bij scenario 3 zijn consortium grondeigenaren nodig (recent in BOT besproken met Eelco):

- Voor initiatiefnemer is van belang: de hoge verwachte kosten (circa 1 miljoen euro) en de juridische nasleep. Initiatiefnemer geeft aan nog steeds positief hierin te staan, maar ook scenario 3 (verplaatsing) interessant vindt
- Voor gemeente is van belang:
  - o Integrale afweging: gemeente dient een integrale afweging te maken van alle belangen: duurzame energieopwek vs verkeersveiligheid. We kunnen hier positief in beslissen als we vinden dat verkeersveiligheid in voldoende mate is onderzocht en er mitigerende maatregelen mogelijk zijn. Met 3 positieve onderzoeken lijkt dat wel mogelijk
  - o Juridische gevolgen: we mogen ervanuit gaan dat RWS in beroep zal gaan als de gemeente een vergunning afgeeft. Willen we zo'n traject aangaan?

Voorstel vervolgstappen:

- 1) Openbaar maken onderzoek middels een raadsbrief (november);
  - Hoofdpijnen inhoud: conclusie van rapport is positief, mitigerende maatregelen zijn mogelijk, echter advies van RWS is negatief en wil niet meewerken. Vervolgproces schetsen, integrale afweging volgt, nog in gesprek met initiatiefnemers
- 2) Collegebesluit met afweging belangen (december of zoveel later als nodig is)

- Bespreken met initiatiefnemers Rijne Energie en Eneco over haalbaarheid van deze oostelijke windturbine. De mitigerende maatregelen kosten veel geld. Is dat betaalbaar? Welke procedure hoort hier bij, hoe kunnen maatregelen afgedwongen worden bij RWS?
- Belangenafweging maken: duurzame energieopwek versus verkeersveiligheid inclusief een juridische beschouwing.
- College neemt een besluit over deze afweging. Als het besluit is dat gemeente geen vergunning af wil geven voor de windturbine, kunnen initiatiefnemers hiertegen in beroep.
- We bespreken de uitkomsten met RWS

Rijkswaterstaat wordt dringend geadviseerd niet door te gaan met de meest oostelijke windturbine en in de rapportage voorgestelde mitigerende maatregelen. Belangrijkste redenen hiervoor zijn:

- Verkeersveiligheid; niet betwist wordt dat de mitigerende maatregelen enig positief effect sorteren, echter zijn zij onvoldoende in staat om het effect van visuele afleiding door de prominent aanwezige turbine weg te nemen. De turbine zorgt ondanks de mitigerende maatregelen voor een afleidend en dus risico verhogend effect. In een situatie die zonder turbine al als risicovol wordt bestempeld, is verdere verhoging van het risico ongewenst en in die zin onaanvaardbaar (dit is ook de essentie van het advies van dat het Steunpunt Gedrag van RWS-WVL aan RWS-MN heeft gegeven, dit advies is overigens op 24/10 mondeling toegelicht aan de gemeente). Het waarborgen van de verkeersveiligheid is essentieel voor RWS.
- Een aantal van de mitigerende maatregelen, lamellen en blokmarkering op de geleiderail, brengen extra (ongepand) onderhoud met zich mee (zoals ook wordt geconstateerd in het onderzoeksrapport). Bij dergelijk onderhoud is de verwachting dat dit leidt tot capaciteitsreductie (door noodzakelijke maatregelen als afkruisen vluchtstrook/mogelijk afkruisen één rijstrook en/of verlagen snelheid) en dus hinder voor de weggebruiker wat onwenselijk is.
- Ook al worden mitigerende maatregelen betaald door de initiatiefnemer dan nog is er capaciteit nodig vanuit Rijkswaterstaat en aannemers om te komen tot (afstemming omtrent de) realisatie en het onderhoud. Rijkswaterstaat zit in de situatie dat alle beschikbare capaciteit nodig is voor onze omvangrijke vernieuwingsopgave. We hebben mede hierom ons basiskwaliteitsniveau verlaagd. De voorgestelde mitigerende maatregelen passen hier niet in. Bovendien kan er hierdoor geen garantie worden gegeven of dit qua planning ingepast kan worden in de programmering.